



MVCRX07CV5Q2
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-107327-2/ODK-2023

Praha 10. července 2023

Obec Kamenná Horka

Lucie Podborská, dosavadní starostka
Kamenná Horka 29
Svitavy 568 02

Sdělení k podnětu

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, obdrželo Váš podnět k provedení kontroly obce Kamenná Horka týkající se postupu 4 členů zastupitelstva obce (dále jen „zastupitelstvo“) v návaznosti na pokles členů zastupitelstva pod 5, kdy zastupitelstvo funguje v režimu § 90 zákona o obcích¹.

K jednotlivým záležitostem uvedeným ve Vašem podnětu Vám sdělujeme následující.

Fungování pokleslého zastupitelstva

Úvodem považujeme za nutné se důrazně ohradit proti Vaší zcela mylné interpretaci fungování zastupitelstva v režimu § 90 zákona o obcích, tedy při poklesu členů zastupitelstva.

Pokles členů zastupitelstva pod 5 ani v nejmenším neznamená, že by zastupitelstvo nevzniklo nebo že by došlo k rozpadu zastupitelstva, když dle § 55 odst. 1 volebního zákona² platí, že *mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování*, což zdejšímu odboru ve svém stanovisku ostatně potvrdil i odbor voleb Ministerstva vnitra, jemuž přísluší výklad volebního zákona.

Tvrzení, že pokud v obci v důsledku rezignací členů zastupitelstva a jejich náhradníků dojde k poklesu členů zastupitelstva pod 5, má toto za následek

¹ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

² Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“).



„nevzniknutí“ zastupitelstva, se tak jeví jako naprosto absurdní, když by takováto interpretace zcela popírala nejen dikci, ale i smysl § 90 zákona o obcích.

Je tedy nutno uvést, že v případě, kdy došlo k poklesu počtu členů zastupitelstva pod 5, aplikuje se postup dle § 90 zákona o obcích, dle něž platí, že *„Poklesne-li počet členů zastupitelstva obce o více než polovinu, popřípadě pod 5 a zastupitelstvo obce nemůže být doplněno z náhradníků, oznámí obecní úřad neprodleně tuto skutečnost krajskému úřadu. V takovém případě nemůže zastupitelstvo obce rozhodovat o záležitostech podle § 84 odst. 2 a 85, s výjimkou přijímání rozpočtových opatření a stanovení pravidel rozpočtového provizoria.“*

Ani v tomto 4členném složení však zastupitelstvo nezaniká, což implicitně vyplývá z § 90 zákona o obcích, a toto i nadále zůstává nejvyšším orgánem obce, konají³ se jeho zasedání a je možné přijímat usnesení, byť rozhodovací pravomoc je omezena výše uvedeným § 90 zákona o obcích. Pokud se jedná o usnášenischopnost zastupitelstva ve smyslu § 87 zákona o obcích, pro přijetí usnesení je třeba počítat nadpoloviční většinu **ze skutečného počtu členů** zastupitelstva (tedy nikoliv z původně voleného počtu 7 členů).

Co se týče pravomocí tohoto pokleslého zastupitelstva, nemůže toto rozhodovat o záležitostech podle § 84 odst. 2 a § 85 zákona o obcích (mj. tedy nemůže volit starostu či místostarostu). Nutno však upozornit na § 84 odst. 4 zákona o obcích, dle něž si zastupitelstvo obce může vyhradit (tím, že rozhodování o určité záležitosti si předem vztáhne na sebe, či tím, že o určité záležitosti *ad hoc* rozhodne) další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2 zákona o obcích. Zastupitelstvo tak má možnost rozhodovat např. o záležitostech, které nejsou v zákoně o obcích upraveny, a o kterých jinak na základě tzv. zbytkové pravomoci rady obce dle § 102 odst. 3 zákona o obcích rozhoduje rada obce (dále jen „rada“), resp. starosta, neboť v obci Kamenná Horka se rada nevolí. U obcí, kde starosta vykonává pravomoci rady, je přitom možné použít § 84 odst. 4 zákona o obcích i na pravomoci upravené v § 102 odst. 2 zákona o obcích. I zastupitelstvo, které se ocitlo v situaci předpokládané v § 90 zákona o obcích, tedy může rozhodovat o poměrně širokém spektru záležitostí.

V podrobnostech odkazujeme na **stanovisko zdejšího odboru č. 2/2013⁴**.

³ Zákon z povinnosti dané § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích, dle něhož se zastupitelstvo schází nejméně jedenkrát za 3 měsíce, žádnou výjimku nestanoví, tudíž tato povinnost trvá i v případě, kdy zastupitelstvo funguje v režimu § 90 zákona o obcích.

⁴ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2013.



Rezignace členů zastupitelstva obce a průběh ustavujícího zasedání konaného dne 26. dubna 2023

V dané záležitosti odbor voleb Ministerstva vnitra uvedl, že „Ministerstvu vnitra je již ode dne doručení návrhu na nové volby do Zastupitelstva obce Kamenná Horka známo, že v obci Kamenná Horka byly dosavadní starostce této obce paní Lucii Podborské doručeny písemné rezignace 7 zastupitelů. Podíváme-li se na obsah rezignací, je z nich zcela zřejmé, kdo a čeho se domáhá, přičemž každá rezignace je stvrzena podpisem rezignující osoby. Lze tak konstatovat, že rezignující osoba zvolila takovou formu a způsob podání rezignace, které jsou v souladu s volebním zákonem. Rezignující osoby tak bezpochyby projevily ve vztahu k volebnímu zákonu dostatečnou vůli vzdát se svého mandátu. Z obsahu doručených rezignací však není zřejmé, kdy byly rezignace doručeny paní Podborské jako dosavadní starostce obce Kamenná Horka, případně, kdy byly převzaty podatelnou Obecního úřadu Kamenná Horka.

Zdejšímu odboru je na základě výkladu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), učiněného odborem archivní správy a spisové služby známo, že dokument adresovaný obci, která je podle § 3 odst. 1 písm. f) téhož zákona veřejnoprávním původcem, musí obec v den, kdy jí byl doručen, označit jednoznačným identifikátorem, přičemž, vykonává-li obec spisovou službu v listinné podobě, může být jednotný identifikátor vyplněn otiskem podacího razítka, přičemž datum doručení je jedna z povinných položek razítka. Datum doručení dokumentu může být přitom poznačeno i v základní evidenční pomůcce, jakou může být podací deník. V případě, že obec vede spisovou službu v elektronické podobě, je povinna uvést evidenční údaj o datu doručení analogového (i digitálního) dokumentu přímo do elektronického systému spisové služby (tento údaj má přitom podobu metadat).

Je-li však dokument adresován přímo starostce (nikoliv obci), v takovém případě je na zvážení starostky, aby posoudila, zda má doručený dokument úřední charakter či nikoliv. Usoudí-li, že dokument má úřední povahu (což písemná rezignace dle našeho názoru má), je její povinností, aby s ním nakládala v souladu se zákonem o archivnictví a spisové službě a řádně jej zaevidovala, tzn., že musí být v rámci spisové služby zřejmé, kdy byl daný dokument doručen.

Shrneme-li výše uvedené, obec má povinnost evidovat došlé dokumenty, které mají úřední charakter, tzn. i předmětné došlé písemné rezignace v obci Kamenná Horka, o kterých je hovořeno.

V rámci výkladu volebního zákona ve vztahu k doručování písemných rezignací je však třeba vykládat nastalou situaci tak, že v tomto případě všechny rezignující zastupitelé z obce Kamenná Horka rezignovali z pohledu formy a způsobu doručení správně. Absence data doručení na písemné rezignaci nemůže dle našeho názoru ve



vztahu k zániku mandátu negovat jasný projev vůle rezignující osoby písemně rezignovat, neboť volební zákon toliko vyžaduje, aby byla písemná rezignace doručena starostovi obce/obci, což v rámci obce Kamenná Horka beze vší pochybnosti nastalo“.

V záležitosti nesložení slibu dosavadní starostky na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce (dále jen „zastupitelstvo“) konaném dne 26. dubna 2023 pak odbor voleb uvedl, že „z obsahu zápisu z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Kamenná Horka konaného dne 26. dubna vyplývá, že dosavadní starostka obce Kamenná Horka paní Podborská odmítla složit slib.

Z doprovodné dokumentace pak vyplývá, že všech 7 rezignací bylo doručeno před ustavujícím zasedáním, avšak bez bližší specifikace, zda byly doručeny den nebo třeba pouhou hodinu před ustavujícím zasedáním. Jednoduše řečeno, podání předešlých rezignací mělo faktický vliv na to, zda na ustavujícím zasedání po odmítnutí složení slibu paní Podborskou došlo/nedošlo k poklesu pod hranici 5 členů. Z pohledu volebního zákona však lze toliko uvést, že nejpozději uplynutím dne ustavujícího zasedání, tj. dne 26. dubna 2023, došlo k poklesu počtu členů Zastupitelstva obce Kamenná Horka“.

S odkazem na výše uvedené podotýkáme, že v případě poklesu členů zastupitelstva se toto nestává neusnásenischopným, nýbrž vedle omezení pravomocí ve smyslu § 90 zákona o obcích (viz výše) dochází toliko ke změně počtu hlasů potřebných k přijetí usnesení nadpoloviční většinou členů zastupitelstva (ze 4 v případě 7členného zastupitelstva na 3 v případě 4členného zastupitelstva). To však zastupitelstvu nebránilo, aby si v dotčeném případě vyhradilo⁵ pravomoci dle § 102 odst. 3 zákona o obcích, které by jinak dle § 99 odst. 2 zákona o obcích vykonávala dosavadní⁶ starostka, příp. další pravomoci starostky.

Vzhledem k tomu, že ani v návaznosti na stanovisko odboru voleb Ministerstva vnitra není postaveno na jisto, zda zastupitelstvo pokleslo pod 5 členů již odmítnutím slibu paní Podborské dne 26. dubna 2023 nebo až následující den, není možno konstatovat, zda bylo možné na daném zasedání zastupitelstva zvolit nové vedení obce (starostu a místostarostu), či nikoli.

Lze však konstatovat, že v tuto chvíli v obci funguje pokleslé 4členné zastupitelstvo, dosavadní starostka a místostarostka a že dne 16. září 2023 se budou v obci konat nové volby.

V souvislosti s výše uvedeným pak ve věci absence jednoznačného identifikátoru dokumentu prokazujícího datum jeho doručení obci, a to v případě rezignací členů zastupitelstva a jejich náhradníků [toto je patrné jak z Vámi zaslané

⁵ Srov. § 84 odst. 4 zákona o obcích.

⁶ Srov. 107 zákona o obcích.



dokumentace, tak z dokumentace předložené Policií České republiky (Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Svitavy, obvodní oddělení) na základě přijetí oznámení dne 28. dubna 2023], sdělujeme, že daná záležitost byla **předána k přímému vyřízení odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra** z důvodu možného porušení § 64 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě⁷.

Správa obce dosavadním starostou a místostarostou při poklesu členů zastupitelstva

Jak již bylo uvedeno výše, při poklesu členů zastupitelstva pod 5 ostatním členům mandát nezaniká a zastupitelstvo tak nadále funguje, byť jsou jeho pravomoci omezeny § 90 zákona o obcích. Vedle uvedených 4 členů zastupitelstva pak v obci funguje⁸ ještě dosavadní starostka a dosavadní místostarostka, ačkoli tyto osoby již nedisponují mandátem člena zastupitelstva, a to do zvolení nového starosty nebo místostarosty.

Tyto osoby i nadále tvoří obecní úřad dle § 109 odst. 1 zákona o obcích a jsou tedy **povinny** plnit úkoly, které obecnímu úřadu uloží zastupitelstvo dle § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích. Taktéž jsou **povinny** poskytovat členům zastupitelstva informace na základě žádosti dle § 82 zákona o obcích.

Uvedené osoby jsou tedy **povinny** poskytovat zastupitelstvu a jeho členům součinnost, a to tím spíše, že jim za výkon pravomocí starostky a místostarostky i nadále **náleží**⁹ odměna.

Zmocnění se originálů příloh zápisu

Daná záležitost byla řešena Policií České republiky, na kterou se (viz výše) v případě zájmu o výsledek posouzení dané záležitosti můžete obrátit.

Podezření ze spáchání trestného činu či přestupku

Podotýkáme, že Ministerstvo vnitra je **civilním orgánem státní správy**, nikoli orgánem činným v trestním řízení, policejním orgánem či vyšetřovacím orgánem, tudíž nemůže (není oprávněno) posuzovat, zda došlo k případnému naplnění skutkové podstaty konkrétního trestného činu dle trestního zákoníku¹⁰. V tom smyslu je možno

⁷ Zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“).

⁸ Srov. § 107 zákona o obcích.

⁹ Srov. § 75 odst. 3 zákona o obcích.

¹⁰ Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“)



se podáním dle trestního řádu¹¹ obrátit na orgány příslušné přijímat oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin (policejní orgány a státní zastupitelství; **konkrétně obvodní oddělení policie Svitavy či Okresní státní zastupitelství ve Svitavách**).

Pokud se domníváte, že Vámi popisovaným jednáním mohlo dojít (došlo) k naplnění skutkové podstaty konkrétního přestupku dle zákona o některých přestupcích¹², můžete se obrátit na orgány příslušné k projednávání přestupků (v daném případě **Městský úřad Svitavy**, neboť obec Kamenná Horka má s městem Svitavy uzavřenu smlouvu o zajištění agendy projednávání přestupků).

Svolání a průběh zasedání zastupitelstva konaného dne 9. června 2023

Nejprve je třeba uvést, že dle § 92 odst. 1 zákona o obcích platí, že *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce; zasedání zastupitelstva obce se konají v územním obvodu obce; zasedání zastupitelstva obce svolává a zpravidla řídí starosta; starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*.

S ohledem na výše uvedené se v případě obdržení žádosti třetiny členů zastupitelstva musí zasedání zastupitelstva konat do 21 dnů ode dne, kdy byla žádost podaná alespoň třetinou členů zastupitelstva doručena obecnímu úřadu.

Nutno uvést, že vyjma požadavku na minimální počet členů zastupitelstva potřebný pro svolání zasedání (třetina členů zastupitelstva), zákon žádné další podmínky co do formy žádosti či způsobu jejího podání nestanoví.

Z žádosti by však mělo být **zřejmé**, že ji skutečně činí potřebný počet členů zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že zákon způsob podání žádosti nijak neomezuje, je možno tuto podávat v písemné formě (v listinné podobě či elektronicky do datové schránky obce nebo na zveřejněnou elektronickou adresu obce), avšak zcela vyloučeno není ani ústní podání žádosti.

V případě pochybností o splnění podmínky adresování žádosti potřebným počtem členů zastupitelstva je nicméně namístě, aby starosta obce, a to bez zbytečných průtahů¹³, učinil úkony směřující k ověření, že žádost byla skutečně

¹¹ Srov. § 59 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“).

¹² Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění (dále jen „zákon o některých přestupcích“).

¹³ Srov. § 6 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).



podána uvedenými osobami, resp. potřebným počtem členů zastupitelstva, když zákon o obcích stanovuje na svolání zasedání zastupitelstva na základě žádosti třetiny členů zastupitelstva zcela přiměřenou lhůtu (21 dní). Lhůta pro svolání zasedání se však prováděním těchto úkonů nepřerušuje, neboť zákon z plynutí 21denní lhůty nestanoví žádnou výjimku.

Poznamenáváme, že byť uvedená žádost nemusí být doručena starostovi ani místostarostovi, je přinejmenším vhodné, aby jim byla adresována. Pakliže tomu tak nebude, je na aparátu obecního úřadu, aby se daná žádost dostala do sféry dispozice osoby příslušné ke svolání zasedání.

Dále podotýkáme, že citované ustanovení přímo neurčuje, že součástí takové žádosti musí být i označení témat, resp. bodů, kterými by se mělo zasedání zastupitelstva svolané na žádost zabývat. Z povahy věci je však zřejmé, že určitý alespoň obecně (rámcově) vymezený popis bodů či témat, kterým se má zasedání zastupitelstva svolané na žádost věnovat, součástí takové žádosti být musí, a to s ohledem na plnění povinnosti dané § 93 odst. 1 zákona o obcích.

Na tomto místě je třeba podotknout, že § 92 odst. 1 zákona o obcích mj. stanoví, že se zasedání zastupitelstva konají dle potřeby, určuje maximální dobu (3 měsíce), která může uplynout mezi konáním jednotlivých zasedání, a zároveň určuje nejzazší možný termín (21 dní od obdržení žádosti obecním úřadem) konání zasedání zastupitelstva v případě žádosti o jeho svolání podané nejméně třetinou členů zastupitelstva.

S ohledem na výše uvedené tak starosta v případě obdržení žádosti třetiny členů zastupitelstva o svolání zasedání zastupitelstva **není vázán** navrženým termínem konání zasedání uvedeným v žádosti.

Je-li tedy podána žádost třetiny zastupitelů o svolání zasedání zastupitelstva, která obsahuje návrh jeho programu nebo alespoň obecný popis toho, o čem by se mělo jednat, je starosta obce povinen v návaznosti na takovou žádost zasedání zastupitelstva svolat tak, aby se konalo nejpozději do 21 dnů od doručení takové žádosti obecnímu úřadu. Při dodržení povinnosti § 93 odst. 1 zákona o obcích a vzhledem k 21denní lhůtě pro konání zasedání by pak měla být informace o konání zasedání zveřejněna do 14 dnů od obdržení žádosti obecním úřadem. V případě, že v této lhůtě starosta zasedání na žádost nesvolá, měl by tak učinit místostarosta a pakliže tomu tak není, je ke svolání zasedání oprávněn kterýkoli člen zastupitelstva.

Na základě shora uvedeného je tak žádoucí uvést, že dle dostupné (předložené) spisové dokumentace byl postup 4 členů zastupitelstva při svolání zasedání zastupitelstva patrně zapříčiněn Vaší nesoučinností a odmítnutím svolat zasedání zastupitelstva, ačkoli dle § 92 odst. 1 zákona o obcích zasedání



zastupitelstva **svolává** a zpravidla řídí starosta¹⁴, přičemž tento je **povinen** svolat zasedání na žádost členů zastupitelstva.

Ve věci žádosti o svolání zasedání zastupitelstva na 17. května 2023, je třeba ve smyslu výše uvedeného výkladu podotknout, že nebylo namístě, aby toto zasedání zastupitelstva svolávala členka zastupitelstva jako náhradní svolavatel dle § 92 odst. 2 zákona o obcích, neboť lhůta, kdy ještě zasedání bylo možno svolat tak, aby byly dodrženy podmínky dané § 93 odst. 1 zákona o obcích, v době vyvěšení pozvánky neuplynula.

Co se týče žádosti o svolání zasedání zastupitelstva ze dne 17. května 2023, obec tuto dle pravidel doručování písemností prostřednictvím elektronické pošty dovozených soudní judikaturou¹⁵ obdržela téhož dne, nikoli až dne 18. května 2023. Tato žádost byla opatřena podpisy nejméně třetiny členů zastupitelstva a byl k ní přiložen navržený program jednání. Daná žádost tedy splňovala náležitosti dle § 92 odst. 1 věty čtvrté zákona o obcích. Lhůta pro svolání zasedání nejméně 7 dní¹⁶ před jeho konáním dle § 93 odst. 1 zákona o obcích pak uplynula dne 1. června 2023, aniž by starostka zasedání svolala. Tímto postupem starostka **porušila § 92 odst. 1 větu čtvrtou a pátou zákona o obcích**. Zasedání pak bylo svoláno náhradním svolavatelem (členkou zastupitelstva) dle § 92 odst. 2 zákona o obcích vyvěšením pozvánky na úřední desce dne 2. června 2023, a to s termínem konání dne 9. června 2023.

Ohledně způsobu svolání zasedání zastupitelstva a případným důsledkům jeho nesvolání dle zákona je nejprve namístě uvést, že dle § 93 odst. 1 zákona o obcích *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

S ohledem na § 26 odst. 1 správního řádu, který ukládá povinnost zveřejňovat obsah úřední desky též způsobem umožňujícím dálkový přístup, pak informace ve smyslu § 93 odst. 1 zákona o obcích musí být kromě vyvěšení na „fyzické“ úřední desce zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup (na tzv. „elektronické úřední desce“).

¹⁴ Vztahuje se i na dosavadního starostu.

¹⁵ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. listopadu 2009, č. j. 5 Afs 61/2009-130 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2019, č. j. 1 As 106/2018-45.

¹⁶ K počítání lhůty pro vyvěšení srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. května 2010, č. j. 8 Ao 1/2007-94 – možnost započtení dne vyvěšení na úřední desce.



Pokud obec (obecní úřad) zveřejní informaci o konání zasedání zastupitelstva předepsaným způsobem nejméně 7 dní před jeho konáním, je třeba mít za to, že povinnost danou § 93 odst. 1 zákona o obcích plní.

Je namístě podotknout, že vliv případného porušení § 93 odst. 1 zákona o obcích či § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu na zasedání zastupitelstva a zákonnost na něm přijatých usnesení je třeba vždy posuzovat podle míry narušení či vyloučení požadavku veřejnosti zasedání zastupitelstva (z pouhého nesplnění povinnosti dle 93 odst. 1 zákona o obcích nelze bez dalšího učinit závěr o nezákonnosti všech přijatých usnesení z tohoto důvodu).

Dlužno dodat, že ani **případné** nezajištění zveřejnění informace o konání zasedání zastupitelstva na úřední desce či způsobem umožňujícím dálkový přístup samo o sobě neznamena nevěřejnost zasedání zastupitelstva ani nezákonnost rozhodnutí na něm přijatých, neboť takovéto důsledky by musel výslovně stanovit zákon či soudní judikatura (v tomto případě však nic takového nečiní).

Zároveň je žádoucí zdůraznit, že o absolutním nesplnění povinnosti obce (obecního úřadu) informovat občany o konání připravovaného zasedání zastupitelstva, a tedy porušení zásady veřejnosti zasedání, by bylo možno hovořit **pouze za předpokladu**, že by obec prokazatelně nevyvinula **žádné** úsilí za účelem informování občanů, tedy pokud by nezveřejnila informaci na úřední desce, ani způsobem umožňujícím dálkový přístup, ani by občany neinformovala jiným v místě obvyklým způsobem. Co se však týče zákonnosti případně přijatých usnesení, je třeba každé zasedání zastupitelstva vždy posuzovat individuálně se zaměřením na zásadu veřejnosti, tj. zda občané obce měli či neměli reálnou možnost dozvědět se o konání toho kterého zasedání zastupitelstva. Autoritativní konstatování neplatnosti usnesení přijatých na zasedání, které případně bylo svoláno v rozporu se zákonem, resp. jejich nicotnosti (v případě, že se zasedání zastupitelstva konalo jako neveřejné), pak náleží **výhradně soudům**.

V podrobnostech si dovoluujeme odkázat na **stanovisko zdejšího odboru č. 2/2008¹⁷**.

V daném případě byla informace o konání zasedání zastupitelstva dne 9. června 2023, obsahující údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva, dle doložených podkladů na úřední desce zveřejněna dne 2. června 2023, jak ukládá § 93 odst. 1 zákona o obcích. Nezveřejnění této informace způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to z důvodu případné nesoučinnosti dosavadní starostky, nemá, jak již bylo uvedeno, samo o sobě vliv na veřejnost zasedání zastupitelstva a platnost na něm přijatých usnesení. Zároveň lze

¹⁷ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2008.



vzhledem ke způsobu zveřejnění informace o konání zasedání a účasti veřejnosti, která je patrná ze zápisu ze zasedání zastupitelstva, konstatovat, že princip veřejnosti zasedání zastupitelstva dle § 93 odst. 3 zákona o obcích byl v daném případě dodržen.

Potud nelze mít ke způsobu svolání zasedání zastupitelstva konaného dne 9. června 2023 náhradním svolavatelem, a to vzhledem k odmítnutí součinnosti ze strany dosavadní starostky, zásadních výhrad.

Dále je třeba v návaznosti na doplnění navrženého programu zasedání zastupitelstva v úvodu zasedání uvést, že není vyloučeno, aby došlo k doplnění programu zasedání zastupitelstva v jeho úvodu či v jeho průběhu (např. pokud potřeba přijetí určitého usnesení vyplýne z diskuse či při projednávání určité záležitosti), což předpokládá i § 94 odst. 2 zákona o obcích a potvrzuje to i soudní judikatura¹⁸. Není tedy vyloučeno, aby na zasedání zastupitelstva byla projednávána záležitost, která nebyla dopředu známa, pokud její zařazení na program jednání schválí zastupitelstvo.

Co se týče konkrétních bodů, které byly na program zasedání doplněny, je vzhledem k tomu, že nejpozději dne 26. dubna 2023 došlo k poklesu počtu členů zastupitelstva pod 5, čímž zastupitelstvo přešlo do režimu § 90 zákona o obcích, nutno konstatovat, že přinejmenším v případě bodů 1), 2) a 3) doplněného programu zasedání zastupitelstva (volba starosty a místostarosty, zřízení finančního výboru a kontrolního výboru a volba jejich předsedů a členů, rozhodnutí o odměnách za výkon funkce neuvolněných členů zastupitelstva), se jedná o záležitosti, které spadají do vyhrazených pravomocí zastupitelstva dle § 84 odst. 2 písm. k), l), m) a n) zákona o obcích. Pokleslé zastupitelstvo proto nebylo oprávněno o těchto záležitostech rozhodovat a přijímat k nim usnesení. V ostatních případech se jednalo o záležitosti spadající do tzv. ostatní působnosti dle § 102 odst. 3 zákona o obcích, které si zastupitelstvo může dle § 84 odst. 4 zákona o obcích vyhradit.

Navzdory uvedenému však zastupitelstvo o záležitostech uvedených v bodech 1), 2) a 3) hlasovalo a přijalo usnesení, a to hlasy všech 4 přítomných členů zastupitelstva.

S přihlédnutím ke shora uvedenému výkladu je však nutno konstatovat, že usnesení přijatá na zasedání zastupitelstva konaném dne 9. června 2023, týkající se určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva uvolněni, volby starosty a místostarosty, zřízení finančního a kontrolního výboru a volby předsedů finančního výboru a kontrolního výboru a rozhodnutí o odměnách za výkon funkce neuvolněných členů zastupitelstva, jsou **v rozporu se zákonem, a to s § 90 zákona o obcích ve spojení s § 84 odst. 2 písm. k), l), m) a n) zákona o obcích.**

¹⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 30. září 2002, č. j. IV ÚS 331/02.



Na uvedené porušení zákona a rozpor usnesení zastupitelstva se zákonem Vás tímto důrazně upozorňujeme a doporučujeme Vám zjednatí nápravy (tam, kde je tato možná).

S odkazem na shora zmíněné si Vás dovoluujeme požádat o informaci k výše uvedené sp. zn. odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra o tom, jakým způsobem bude obec postupovat při nápravě týkající se rozporu usnesení se zákonem, a to v součinnosti se členy zastupitelstva (obdobně se informují i členové zastupitelstva).

V případě zájmu o poskytnutí metodické pomoci v dané záležitosti se na nás můžete obrátit.

Podklady, prosím, zašlete zdejšímu odboru k sp. zn. MV-87612/ODK-2023, a to prostřednictvím datové schránky.

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Petr Slaviček
tel. č.: 974 816 432
e-mail: odbordk@mvr.cz

