



KUPAX017BPQA



KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad
oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KrÚ 102791/2023
Spisová značka: SpKrÚ 101935/2023 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Venzarová, MPA
Telefon: 466026170
E-mail: pavlina.venzarova@pardubickykraj.cz
Mobil:

[REDACTED]
Kamenná Horka [REDACTED]
568 02 Svitavy

Datum: 20.12.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel stížnost paní [REDACTED], bytem Kamenná Horka [REDACTED] (dále jen „stěžovatelka“) ze dne 13. 12. 2023 na postup obce Kamenná Horka (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 12. 2023.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ rozhodl krajský úřad

takto:

Obci Kamenná Horka se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídila žádost o informace ze dne 1. 12. 2023 paní [REDACTED], bytem Kamenná Horka [REDACTED], v souladu s InfZ.

Odůvodnění

I.

Dne 18. 12. 2023 byla krajskému úřadu prostřednictvím obce Kamenná Horka doručena stížnost výše uvedené stěžovatelky na postup při vyřizování její žádosti o informace ze dne 1. 12. 2023. Předmětnou stížnost obdržel rovněž krajský úřad dne 13. 12. 2023 přímo od stěžovatelky.

II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující:

Stěžovatelka podala dne 1. 12. 2023 žádost o poskytnutí informace podle InfZ, ve které žádala o poskytnutí:

- 1) Zaslání ověřeného zápisu z ustavujícího zasedání ZO¹ konané dne 12. 10. 2023.
- 2) Zaslání ověřeného zápisu ze zasedání ZO konané dne 21. 11. 2023.
- 3) Sdělení celkové výše obci vynaložených nákladů spojených s realizací a instalací zabezpečovacího a kamerového systému v budově OÚ.
- 4) Sdělení celkové výše vynaložených nákladů na poradenské služby firmy Centrum odborného vzdělávání a poradenství, IČ 71843752 za rok 2021, 2022 a od 1. 1. 2023 do 30. 9. 2023.
- 5) Sdělení nejbližšího termínu vydání obecního periodika Kamenohorský občasník.

Přípisem ze dne 6. 12. 2023, povinný subjekt stěžovatelce poskytl následující informace:

Ad 1) anonymizovaný výpis ze zasedání ZO ze dne 12. 10. 2023 v pdf s odkazem na § 4a odst. 3 InfZ,

Ad 2) anonymizovaný výpis ze zasedání ZO ze dne 21. 11. 2023 v pdf s odkazem na § 4a odst. 3 InfZ,

Ad 3) celkové náklady realizace zabezpečovacího Kamerového systému v budově OÚ² činily 56 849 Kč.

Ad 4) v roce 2021 celková částka 11 500 Kč, v roce 2022 celková částka 34 000 Kč od 1. 1. do 30. 9. 2023 částka 23 090 Kč.

Ad 5) InfZ (§ 2 odst. 4) neukládá povinnost poskytovat neexistující informace, netýká se budoucích dotazů na názory a vytváření nových informací.

Proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podala stěžovatelka stížnost na neposkytnutí ověřených zápisů ze zasedání zastupitelstva obce dne 12. 10. 2023 a 21. 11. 2023. Stěžovatelka požaduje poskytnutí těchto zápisů v plném rozsahu, případně umožnění nahlédnutí a pořízení kopii těchto dokumentů vlastním technickým zařízením.

¹ zastupitelstvo obce

² obecní úřad

Dne 18. 12. 2023 zaslal povinný subjekt spisový materiál krajskému úřadu. V předkládací zprávě povinný subjekt uvedl, že na žádost žadatelky zhotovil písemnou formou informaci obsaženou v zápisu. V tomto případě je písemnou informací Výpis usnesení každého ze dvou požadovaných zastupitelstev obce, kde jsou informace o jednotlivých bodech jednání včetně výsledku hlasování a přijatých usnesení k nim. Pokud se týká stížnosti na neposkytnutí podpisů k ověření jednotlivých zápisů, pak viděla žadatelka při osobním nahlédnutí do těchto zápisů, že jsou podepsány jak ověřovateli, tak starostkou a místostarostkou. Povinný subjekt tímto poskytuje sdělení odvolacímu orgánu, kdy zákonné ověření zápisu a jeho platnost je ověřena teprve při následujícím zasedání zastupitelstva obce, kdy je v jeho úvodní části obsažena. V případě zápisu z jednání ZO konané dne 12. 10. 2023 byl zápis a usnesení v něm obsažené ověřeno zápisem z jednání ZO konané dne 21. 11. 2023 a v případě zápisu z jednání ZO konané dne 21. 11. 2023, to bude ověřeno jednáním ZO, které se bude konat dne 19. 12. 2023. Stížnost žadatelky, že povinný neposkytl ověřený zápis ze zasedání ZO, se nezakládá na pravdě, protože písemná informace poskytnutá výpisem usnesení z jednání ZO dne 21. 11. 2023 obsahuje v úvodní části ověření zápisu ZO spolu s usnesením ze dne 12. 10. 2023 a zápis z jednání ZO konané dne 21. 11. 2023 bude ověřen ZO teprve dne 19. 12. 2023 - jedná se o budoucí informaci, kterou podle Informačního zákona není povinný subjekt povinen poskytovat. Stejně tak není povinností povinného subjektu, aby poskytoval písemné informace s podpisy ověřovatelů a představitelů obce, stejně jako se nezveřejňuje otisk razítka obce na těchto dokumentech. Do občanské kontroly prostřednictvím informačního zákona nespadá kontrola ověřování podpisů na listinách a jejich pravost.

III.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že žádost stěžovatelky ze dne 1. 12. 2023 je adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení, datum narození a adresu bydliště stěžovatelky. Žádost o informace byla povinnému subjektu doručena dne 4. 12. 2023. Lhůta pro vyřízení žádosti o informace tak končila dne 19. 12. 2023. Povinný subjekt žádost vyřídil zápisem ze dne 6. 12. 2023, tedy dodržel lhůtu pro vyřízení žádosti o informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace byla doručena dne 14. 12. 2023, byla tedy podána v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů.

Krajský úřad následně posoudil postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace a dospěl k následujícím závěrům.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2006, č. j. 6 As 40/2004-62, publikovaného pod č. 711 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2005 lze z hlediska rozsahu přístupu k dokumentům uvedeným v § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, a k dalším souvisejícím dokumentům dovodit následující pravidla:

Jestliže občan obce žádá o poskytnutí dokumentů uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, do nichž by mohl na základě svého práva občana obce nahlížet či si z nich pořizovat výpisy, je třeba tuto jeho žádost posoudit jako žádost podanou podle InfZ. Při poskytování těchto kopií Nejvyšší správní soud ze vztahu § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích a InfZ dovodil, že omezení práva na informace, jak vyplývá z § 12 InfZ, se v případě poskytnutí kopie těchto dokumentů **neuplatní**, neboť citované ustanovení zákona o obcích **občanovi obce k chráněným informacím přístup umožňuje**, čímž právní řád předpokládá, že se občan obce s těmito informacemi může seznámit. Není proto třeba např. „začernovat osobní údaje uvedené v zápise z jednání zastupitelstva.

Zápis podepisuje podle § 95 odst. 1 zákona o obcích starosta (nebo místostarosta) a určení ověřovatelé. Ověřovatelé musejí být minimálně dva (odlišní od starosty nebo místostarosty), neboť příslušné ustanovení zákona o obcích uvádí množné číslo určených ověřovatelů. Zápis musí být v souladu s § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, a to již po 10 dnech (tj. již 11. den) od skončení zasedání zastupitelstva obce. Těto povinnosti odpovídá právo občana obce (též i fyzické osoby, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost, či fyzické osoby, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena) nahlížet do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce a pořizovat si z nich výpisy (viz. § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích).

Žádá-li občan obce o nahlédnutí do zápisu s tím, že si jej vzápětí ofotí, není jeho požadavek v rozporu se zákonem. Ostatně je nelogické neposkytnout kopii zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva obce, když toto zasedání samotné je veřejné a není důvodu zápis tajit, resp. odmítnout vydat kopii. Navíc je třeba mít stále na paměti, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce je veřejnou listinou dokládající výkon veřejné správy (územní samosprávy) v obci, a to zástupci (členy zastupitelstva obce) zvolenými občany obce. V případě, že osoba oprávněná k nahlédnutí do zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, v němž jsou uvedeny údaje v plném rozsahu, zjištěné údaje, případně svůj vlastní pořizovaný výpis ze zápisu, dále zveřejní, má subjekt, jehož se zveřejněné údaje týkají, právo na ochranu podle občanského zákoníku.

V zápise je nutno uvádět osobní údaje v takové míře, v jaké je to nezbytné proto, aby rozhodnutí o konkrétní záležitosti bylo možno považovat za dostatečně určité. Při nahlížení do zápisů oprávněnými osobami (stejně jako při poskytování kopií oprávněným osobám dle zákona o obcích – občanům obce) je zákonem předpokládán přístup k celému zápisu v autentické podobě. Pokud by zápisy měly být zveřejňovány (např. na úřední desce, na internetu či v místním tisku), je nutné zajistit anonymizaci osobních údajů (tzv. „začerněním“). V případě nahlížení do zápisu ze zasedání zastupitelstva obce stejně jako při poskytování kopií zápisu privilegovaným žadatelům – občanům obce dochází k jisté „výjimce“ ze zákona na ochranu osobních údajů. V případě, že osoba oprávněná k nahlédnutí do zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, v němž jsou uvedeny údaje v plném rozsahu, zjištěné údaje, případně svůj vlastní pořizovaný výpis ze zápisu, dále zveřejní, a to

bez předchozího souhlasu oprávněné osoby, má subjekt, jehož se zveřejněné údaje týkají, právo na ochranu jak podle zákona o ochraně osobních údajů, tak podle občanského zákoníku.

Argument povinného subjektu, že ověřený zápis je budoucí informací, je v rozporu s ustanovením zákona o obcích, podle něhož musí do deseti dnů zápis vyhotoven a ověřen ověřovateli. Pokud ověřovatel zápisu odmítne zápis podepsat, je třeba v textu zápisu tuto skutečnost uvést včetně případného zdůvodnění, proč ověřovatel zápis odmítl podepsat. Na dalším zasedání by mělo zastupitelstvo hlasovat o tom, zda „námitce“ ověřovatele vyhoví a zápis bude změněn nebo zda setrvá na jeho obsahu tak, jak byl zápis předložen. Deset dnů po konání zastupitelstva však musí informace, tj. zápis včetně podpisů nebo jejich zaznamenaného odmítnutí, existovat.

IV.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Povinný subjekt vyhodnotí, zda žadatelka je privilegovanou žadatelkou dle zákona o obcích, tedy žadatelkou, která má ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2006, č. j. 6 As 40/2004-62 nárok na plné, neanonymizované znění zápisu z jednání ze zastupitelstva, včetně ověření tohoto zápisu. V případě, že je žadatelka občankou obce, poskytne jí informace s poučením, že poskytnuté informace nelze dále šířit a zveřejňovat bez vyloučení osobních údajů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.

Mgr. David Venzara, MPA

vedoucí odboru organizačního a právního a krajského
živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou stěžovatelce paní [REDAKCE]
[REDAKCE] Kamenná Horka [REDAKCE]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Obci Kamenná Horka, ID DS: 9tka4ux,
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.