

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: ..... 12. 12. 2023 .....



KUPAX0176VJW



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad  
oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KrÚ 99646/2023  
Spisová značka: SpKrÚ 98752/2023 OOPKŽÚ OLP  
Reg. č.:  
Vyřizuje: Mgr. Veronika Urbanová  
Telefon: 466026287  
E-mail: veronika.urbanova@pardubickykraj.cz  
Mobil:

████████████████████  
████████████████████  
56902 Březová nad Svitavou

ID DS: ████████████████████

Datum: 12. 12. 2023

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel stížnost ████████████████████, bytem ████████████████████, 569 02 Březová nad Svitavou (dále jen „stěžovatel“) ze dne 4. 12. 2023 na postup obce Kamenná Horka (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 16. 11. 2023.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ rozhodl krajský úřad

takto:

Obci Kamenná Horka se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídila žádost o informace ze dne 16. 11. 2023 pana ████████████████████ bytem ████████████████████, 569 02 Březová nad Svitavou v souladu s InfZ.

### Odůvodnění

I.

Dne 4. 12. 2023 byla krajskému úřadu doručena stížnost výše uvedeného stěžovatele na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 16. 11. 2017. Podání žadatele bylo datováno

dne 16. 11. 2017, nicméně ze spisového materiálu vyplývá, že podání bylo dodáno do datové schránky povinného subjektu dne 16. 11. 2023. Jelikož je patrné, že se jedná o pouhou chybu v psaní, což ve své stížnosti konstatuje rovněž stěžovatel, krajský úřad bude v následujícím textu již uvádět dataci žádosti bez této zjevné chyby v psaní. Krajský úřad následně vyzval dne 6. 12. 2023 povinný subjekt k předložení spisového materiálu, který mu byl doručen dne 8. 12. 2023.

## II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující:

Stěžovatel podal dne 16. 11. 2023 žádost o poskytnutí informace podle InfZ, ve které žádal o poskytnutí:

- „veškerých a kompletních zápisů z jednání zastupitelstva obce v roce 2017 a 2018 a
- veškerých a kompletních zápisů z jednání rady obce v roce 2017 a 2018.“

Přípisem ze dne 21. 11. 2023, který byl stěžovateli povinným subjektem odeslán dne 21. 11. 2023 prostřednictvím datové schránky, povinný subjekt stěžovateli sdělil, že podaná žádost není žádostí ve smyslu InfZ. Tento přípis povinný subjekt odeslal stěžovateli do datové schránky evidované na stěžovatele jako podnikající fyzickou osobu, avšak odlišné od datové schránky, kterou stěžovatel uvedl v žádosti.

Proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podal stěžovatel stížnost, ve které krajský úřad žádal o vydání rozhodnutí příkazující povinnému subjektu poskytnout požadované informace ze žádosti ze dne 16. 11. 2023. Dále stěžovatel uvedl, že v žádosti byl chybně v datu uveden rok 2017. Stěžovatel k datu podání stížnosti neobdržel žádné vyjádření k dotazu, kdy povinný subjekt podle tvrzení stěžovatele nereaguje a telefonické spojení je neúspěšné.

Dne 8. 12. 2023 zaslal povinný subjekt spisový materiál krajskému úřadu. V předkládací zprávě povinný subjekt uvedl následující. Žádost stěžovatele byla do datové schránky povinného subjektu doručena dne 16. 11. 2023, obec se do datové schránky přihlásila dne 20. 11. 2023. Povinný subjekt posoudil žádost ve smyslu § 14 InfZ a zjistil, že žádost neobsahuje náležitosti podle odst. 2, kdy v žádosti chybí datum narození žadatele jako fyzické osoby a žádost byla datována dnem 16. 11. 2017. Žadatel v žádosti uvedl, že požaduje poskytnutí prostřednictvím datové schránky 8xw8b2w. Povinný subjekt k tomuto požadavku uvádí, že uvedená ID adresa datové schránky v seznamu držitelů datových schránek nebyla dohledána, což dokládá výsledkem vyhledávání v seznamu držitelů datových schránek.

## III.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že žádost stěžovatele ze dne 16. 11. 2023 je adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení a adresu bydliště

stěžovatele. Žádost o informace byla povinnému subjektu do datové schránky dodána dne 16. 11. 2023. Lhůta pro vyřízení žádosti o informace tak končila dne 1. 12. 2023. Přípis povinného subjektu ze dne 21. 11. 2023, kterým povinný subjekt vyřídil žádost o informaci, byl stěžovateli odeslán do datové schránky evidované na stěžovatele jako podnikající fyzickou osobu téhož dne. Povinný subjekt tedy dodržel lhůtu pro vyřízení žádosti o informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace byla krajskému úřadu doručena dne 4. 12. 2023, byla tedy podána v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů.

Krajský úřad následně posoudil postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace a dospěl k následujícím závěrům.

Ust. § 14 odst. 2 InfZ stanoví, že „ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.“ Jestliže žadatel neuvede některý z údajů nutných pro svou identifikaci, nemá toto jeho porušení zákona za následek zánik povinnosti žádost vyříditi. Povinný subjekt musí obsah žádosti posoudit a podle toho, zda je nutná znalost takového údaje pro další vyřizování žádosti, buď k nedostatku nebude přihlížet, nebo žadatele vyzve podle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ k doplnění žádosti. Povinný subjekt v tomto případě nepostupoval správně, když pouze konstatoval, že se nejedná o žádost ve smyslu InfZ, aniž by stěžovatele vyzval k doplnění žádosti. Pokud tedy povinný subjekt dospěje k závěru, že datum narození žadatele je nezbytným údajem pro vyřízení žádosti, vyzve žadatele k doplnění žádosti v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. a) InfZ. V opačném případě povinný subjekt žádost vyřídí bez znalosti tohoto údaje. V této souvislosti krajský úřad doplňuje, že datum narození je nezbytným údajem zejména tehdy, když povinný subjekt vydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

Povinný subjekt odpověď na žádost o informace odeslal stěžovateli do datové schránky ID: pvvii7g, tedy do datové schránky, kterou má stěžovatel zřízenou jako podnikající fyzická osoba, neboť datovou schránku ID: [REDAKCE], kterou ve své žádosti stěžovatel uvedl, povinný subjekt v seznamu držitelů datových schránek nedohledal. Z doručeny přijaté datové zprávy však vyplývá, že žádost o informace byla odeslána z datové schránky ID: [REDAKCE], tedy datové schránky, do které stěžovatel žádal odpověď rovněž zaslat. Je pravdou, že datová schránka ID: [REDAKCE] skutečně není v seznamu držitelů datových schránek dohledatelná, avšak postup povinného subjektu, spočívající v zaslání odpovědi na žádost o informace do jiné datové schránky stěžovatele nelze považovat za správný. Vzhledem k tomu, že žádost byla povinnému subjektu odeslána z datové schránky ID: [REDAKCE] a žadatel rovněž tuto datovou schránku ve své žádosti výslovně uvedl, není důvod odpověď doručovat do jiné datové schránky stěžovatele. Povinný subjekt tedy měl stěžovateli odpověď doručit primárně do v žádosti uvedené datové schránky, v případě nefunkčnosti datové schránky či jiných pochybností mohl povinný subjekt rovněž využít

elektronickou adresu či adresu bydliště stěžovatele v žádosti uvedenou. Případná nefunkčnost kontaktů v žádosti uvedených by pak šla k tíži stěžovatele, nikoliv povinného subjektu.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že žádost o informace je žádostí ve smyslu InfZ, a povinný subjekt je tak povinen žádost vyřídit v souladu s InfZ. Pokud jde o konkrétní informace požadované v žádosti, tedy zápisy z jednání zastupitelstva obce v roce 2017 a 2018 a zápisy z jednání rady obce v roce 2017 a 2018, jedná se o informace v zásadě poskytnutelné, s případným vyloučením osobních údajů. Krajský úřad zde tedy nespaturuje důvod pro omezení práva na informace, vyjma případného vyloučení osobních údajů.

#### IV.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Povinný subjekt tedy poskytne stěžovateli požadované informace s případným vyloučením osobních údajů.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.



**Mgr. Pavlína Venzarová, MPA**

vedoucí oddělení legislativního a právní podpory  
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad

#### Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou stěžovatele [redacted] bytem [redacted], 569 02 Březová nad Svitavou, ID DS: [redacted]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Obci Kamenná Horka, ID DS: 9tka4ux,
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.