



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29, 568 02 Kamenná Horka

Váš dopis s čj.:

Ze dne:

Číslo jednací: OUKH-051/2020

Spisová značka: InfOUKH-424/2019

Vyřizuje: Lucie Podborská

Tel:

E-mail: Obec@obeckamennahorka.cz

Datová schránka: 9tka4ux

Datum: 27.01.2020

Kamenná Horka
568 02 Kamenná Horka

Rozhodnutí ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Obec Kamenná Horka, Obecní úřad Kamenná Horka jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „obec Kamenná Horka“ nebo „povinný subjekt“ a „INFZ“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 INFZ o žádosti bytem 568 02 Kamenná Horka (dále jen „žadatel“) ze dne 30.9.2019 č.j. OUKH-424/2019 sp. zn. OUKH-424/2019 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím týkajícím se bodu 1. žádosti, kde žadatel požadoval poskytnutí písemné informace „Kdy, kým a s jakým výsledkem byl můj podnět projednán?“

Vydaným rozhodnutím Krajského úřadu Pardubického kraje, OOPKŽÚ, oddělení legislativní a právní podpory č.j. KrÚ 2880/2020 ze dne 13.1.2020 s vyznačenou právní mocí dne 14.1.2020 odvolacího orgánu povinný subjekt znovu rozhodl

t a k t o:

protože žadatel svůj podnět týkající se domněnky zatékání vody do hrobu z cesty vedoucí do hřbitova nijak nedoložil prokazatelnými důkazy, není povinný subjekt povinen poskytovat odpovědi týkající se názorů, budoucích možných rozhodnutí a vytváření nových informací. Proto žádost žadatele uvedená pod bodem 1. žádosti ze dne 30.9.2019 **s e o d m í t á** za použití procesních ustanovení § 15 odst. 1 ve spojitosti s ust. § 2 odst. 4 INFZ..

Odůvodnění

I. předcházející rozhodnutí

1. Obec Kamenná Horka, Obecní úřad Kamenná Horka jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „obec Kamenná Horka“ nebo „povinný subjekt“ a „INFZ“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojitosti s ust. § 2 odst. 4 INFZ o žádosti nar. bytem Kamenná Horka (dále jen „žadatel“) ze dne 30.9.2019 o poskytnutí informací podle INFZ. Žadatel v podané žádosti požadoval poskytnutí informací uvedených pod bodem 1. až 4. žádosti, když tyto informace žadatel již požadoval v podané žádosti dne 28.8.2019 vedené pod sp. zn. OUKH-376/2019, kdy podal podnět na realizaci odvodu srážkové vody z příjezdové cesty

k veřejnému pohřebišti v obci. Povinný subjekt zaslal žadateli písemnou odpověď dne 9.9.2019 pod čj. OUKH-376/2019, ve které starostka obce informovala žadatele o tom, že po poradě se zastupitelstvem obce vznesla dotaz na dvě stavební firmy ve Svitavách, a zároveň sdělila žadateli, že je problematické zajistit firmu, která by se jeho podnětem mohla zabývat. K tomuto žádná stížnost ze strany žadatele nebyla podaná.

2. Dne 2.10.2019 bylo povinnému subjektu doručeno nové podání žadatele ze dne 30.9.2019 evidované pod sp. zn. OUKH-424/2019, ve kterém žadatel na jedné straně připouští, že obdržel dostačující informaci, na druhou stranu se zabývá úvahami, které jej vedou podat podnět všem členům zastupitelstva a tímto novým podáním rozšiřuje své otázky o číslo 4, kdy zmatečně požaduje zaslal odpověď na dobírku, tedy ze strany povinného subjektu chtěl nevyplacenou zásilku. Povinný subjekt dne 15.10.2019 pod čj. OUKH-424/2019 odpověděl ve smyslu INFZ, kdy žadateli sdělil následující:

1) podnět byl projednán pouze ústně nezávisle na sobě se dvěma svitavskými firmami, kdy firmy při ústním telefonickém hovoru doporučily umístění odtokového žlábků vedle komunikace, tedy nákladné a neefektivní pro obec řešení. Před svoláním pracovní porady zastupitelstva obce jsem ještě telefonicky kontaktovala ing.

2) povinný subjekt sdělil žadateli, že jeho podnět dle INFZ nepodléhá rozhodování zastupitelstva, které bylo pouze na pracovní schůzce informováno o vzniku a řešení.

3) odpověď sdělenou elektronickou cestou ing. _____ n byla okopírovaná v odpovědi povinného subjektu. Přestože povinný subjekt zcela vyčerpávajícím způsobem poskytl písemné informace ve smyslu INFZ (i když nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí ani částečném podle INFZ), byly poskytnuté informace jako takové z pohledu žadatele nedostačující a proto dne 11.11.2019 pod č.j. OUKH- 487/2019 podal stížnost na postup při vyřizování žádosti s odkazem na ust. § 16a odst. 1 písm. c) INFZ, když namítal, že mu byla žádost vyřízena částečně a nebylo ve zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

3. Odvolací orgán v souladu s ust. § 16a odst. 6. písm. a) potvrdil postup povinného subjektu v bodech 2. a 3. žádosti a přikázal povinnému subjektu podle ust. § 16a odst. 6 písm. b), aby ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí vyřídil žádost v rozsahu bodů 1. a 4. žádosti v souladu s INFZ. Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, OOPKŽÚ, oddělení legislativní a právní podpory č.j. KrÚ85380/019 ze dne 26.11.2019, mělo vyznačenou právní moc dne 24.11.2019. Povinný subjekt obdržel od odvolacího orgánu dne 16.12.2019 nové rozhodnutí s právní mocí ke dni 29.11.2019 a po přezkoumání podané žádosti žadatele rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti uvedené pod bodem 1. podle ust. § 15 odst. 1 ve spojitosti s ust. § 2 odst. 4 INFZ, neboť se domníval, že žadatel požadoval ke své otázce uvedené pod bodem 1. žádosti informace týkající se pracovní schůzky členů zastupitelstva obce, které v předchozích sdělením povinného subjektu nejsou. proto odůvodnil odmítnutí poskytnutí informace z pracovní schůzky zastupitelů obce s odůvodněním, že ze zákona o obcích z pracovní porady nevzniká usnesení ani zápis. S ohledem na tuto skutečnost nemá povinný subjekt zákonnou povinnost poskytovat neexistující informace nebo vytvářet nové informace a rovněž bod 4. odmítl poskytnutou s odůvodněním, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory a budoucí rozhodnutí. Zároveň odkázal na dřívější poskytnuté informace ve věci podané žadatelem dne 21.5.2019, čj. OUKH-263/2019 a následně v rámci podání žadatelem podle INFZ dne 28.8.2019, čj. OUKH-376/2019.

4. Povinný subjekt vydal dne 19.12.2019 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti čj. OUKH-529/2019, sp. zn. OUKH-424/2019, proti němuž podal stěžovatel dne 3.1.2020 stížnost o níž rozhodl odvolací orgán krajský úřad dne 13.1.2020 čj. KrÚ 2880/2020, doručeno povinnému dne 17.1.2020 v právní moci dne 14.1.2020, kterým zrušil výrok 1. Rozhodnutí a vrátil jej povinnému subjektu k novému projednání.vyřízení žádosti pod bodem 1.

II.

1. Povinný subjekt znovu odmítl poskytnutí jiné informace, než kterou poskytl opakovaně dne 9.9.2019, čj. OUKH-376/2019, následně podle INFZ dne 15.10.2019 čj. OUKH-424/2019, a rozhodnutím o odmítnutí části žádosti čj. OUKH-529/2019 ze dne 19.12.2019 a vydal dne 27.1.2020 rozhodnutí o odmítnutí žádosti s tím, že žadatel svůj podnět týkající se domněnky zatékání vody do hrobu z cesty vedoucí do hřbitova nijak nedoložil prokazatelnými důkazy, nemá povinný subjekt povinnost poskytovat odpovědi týkající se názorů, budoucích

možných rozhodnutí a vytvářet nové informace. Proto žádost žadatele uvedenou pod bodem 1. žádosti ze dne 30.9.2019 **o d m í t l** za použití procesních ustanovení § 15 odst. 1 ve spojitosti s ust. § 2 odst. 4 INFZ.

2. Povinný subjekt, jak uvádí v článku I. v bodě 1. a 2. tohoto rozhodnutí, poskytl opakovaně žadateli písemnou informaci, kterou odpověděl na žádost uvedenou pod bodem 1., když přesně uvedl: **Kdy** - v uplynulém roce ode dne prvního podání tj. od 21.5.2019 průběžně, tedy až do 15.9.2019, byla opakovaně zaslaná odpověď na podnět žadatele, která má konkrétní a vyčerpávající obsah, a je v nich uvedeno: **Kým** - jmenovitě: starostka obce, ing. Dalibor Dvořák a v neposlední řadě členové zastupitelstva obce, kteří obdrželi od žadatele rovněž žádost o INFZ (na vědomí). K tomuto povinný subjekt uvádí, že s odkazem na ust. § 2 INFZ vyřizování žádosti nenáleží do působnosti starosty, jakkoliv ten odpovídá dle výslovných ust. zákona § 103 odst.4 písm. e) zákona o obcích-za informování občanů o činnosti obce. V tomto případě se jedná toliko o obecně organizační ustanovení, které nezakládá konkrétní pravomoc starosty obce vyřizovat žádosti v režimu INFZ. (*Furek, Rothanzl Zákon o svobodném přístupu k informacím předpisy související, aktualizované a rozšířené vydání, komentář str. 47 bod 14.*)

S jakým výsledkem projednán: odpověď byla poskytnuta žadateli dne 9.9.2019, následně po vývoji situace a projednání se zastupiteli a ing. dne 15.10.2019 a v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 19.12.2019. Vzhledem k tomu, že žadatel svůj podnět opřel o nijak jím doložený a prokázaný důkaz zatékání do hrobu vody z cesty do hřbitova, nemohl povinný subjekt vyřídit jeho žádost jinak, než odmítnutím. Přesto, povinný subjekt se z počátku snažil zjistit, zda domněnka žadatele a jím podaný podnět je oprávněný. Požadavek žadatele byl jako takový odmítnut zastupiteli v rámci pracovní schůzky, kdy o něm odmítli jednat neboť žadatel ke své prvotní žádosti adresované obci dne 21.5.2019 nedoložil důkazy, který by jeho domněnku podpořily.

3. Pokud odvolací orgán namítá, že výrok 1., který zrušil, se nevztahuje ke konkrétnímu jednání se stavebními firmami, pak povinný subjekt se pouze informativně dotazoval telefonicky na možné varianty, o kterých byl žadatel písemně informován poskytnutím odpovědi dne 15.10.2019, kdy obdržel i ocitovanou odpověď ing. Dvořáčka ve věci. Členové zastupitelstva obce na své pracovní poradě odmítli záležitost žadatele řešit, protože jeho podnět nepovažují za oprávněný a důvěryhodný. Povinný subjekt se nedomnívá, že by neposkytl žadateli dostatečné informace, kterými disponuje, přestože žadatel svojí žádost ze dne 21.5.2019, ze které následně vytvořil 28.8.2019 žádost podle INFZ, nijak doložil. Žadatel se dožaduje podle INFZ řešení problému, který ve skutečnosti neexistuje, když se jedná pouze o domněnku nijak podloženou ze strany žadatele relevantními důkazy.

Žadatel by měl tuto svojí žádost, pokud se domnívá, že je oprávněná přímo řešit na veřejném zasedání zastupitelstva obce a nezneužívat INFZ.

S ohledem na výše uvedené rozhodla Obec Kamenná Horka jako povinný subjekt podle INFZ tak, jak je uvedeno ve výroku a toto rozhodnutí je definitivní.

III.

Poučení o opravném prostředku

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném) dle § 15 odst. 1 INFZ lze podat odvolání do 15 dnů ode dne převzetí písemného vyhotovení rozhodnutí k odvolacímu orgánu Krajskému úřadu Pardubického kraje, prostřednictvím Obce Kamenná Horka.

Lucie Podborská
starostka obce

Rozdělovník:

- roč. doručení do vl. rukou
- OÚ Kamenná Horka - spis
