

## Přezkoumání Stížnosti na nepřístupnost Obecního úřadu v Kamenné Horce

### **Závěr:**

Z obsahu stížnosti nelze dovodit její oprávněné podání. Výpis, kdy úřad nebyl přístupný jak se uvádí v písemnosti, je vzhledem k tomu, že úřad má zabezpečený vstup nepřesné označení, neboť úřad je přístupná jak v úředních hodinách, tak mimo ně, pouze je přístup zabezpečen elektronicky a je monitorován. V případě, že si vyřizuje občan svou záležitost, je další po zazvonění vyzván nebo dotázán, co potřebuje, aby počkal. To, že stěžovatel jak vyplývá nechtěl čekat na chodbě objektu, kde je zvonek a vstup do prostor obecního úřadu, než na něj přijde řada jako ostatní občané, nemůže být důvodem k podání stížnosti o nepřístupnosti obecního úřadu. Stěžovateli nic nebránilo se objednat a to i mimo úřední hodiny nebo si záležitosti týkající se funkce člena zastupitelstva vyřídit v průběhu zasedání tohoto orgán jako jeho člen.

Pokud je nutné zrušení úředních hodin, s předstihem je oznámeno veřejným rozhlasem a umístěno na webové stránky. Děje se to jen v případě, kdy je starosta spolu s místostarostou na jednání mimo obec, nebo také v době, kdy probíhá kontrola nadřízených orgánů (audit hospodaření, kontrola archivační činnosti apod.) nebo zajišťuje plnění úkolů uložených zastupitelstvem a místostarostka je v té době v zaměstnání, protože je neuvolněná. Kromě toho připomíná kontrolní výbor, že zastupitelstvo obce usnesením schválilo tento režim obecního úřadu, tj. monitorovací vstup. Občané s tímto opatřením nemají problém a většina obce tento způsob ochrany přivítala, protože si může řešit věci bez přítomnosti dalších osob. **Nelze tak vytýkat starostce nebo místostarostce pochybení.**

### **Doporučení Kontrolního výboru:**

Vyřízením stížnosti pověřilo zastupitelstvo kontrolní výbor ( § 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích), kdy je nezbytné, aby se způsobem vyřízení stížnosti bylo zastupitelstvo seznámeno a Kontrolní výbor pověřuje předsedkyni, aby se závěrem a doporučením KV seznámila na nejbližším zasedání tento oprávněný orgán.

**Kontrolní výbor z odkazem na výše uvedené zjištění neshledal podanou stížnost důvodnou a doporučuje zastupitelstvu obce stížnost odmítnout jako nedůvodnou.**

## 2. Namátkovou kontrolou plnění přijatých usnesení ZO:

V době prováděné kontroly

- nebyla ukončena kontrola týkající se spisové a archivační služby, kterou provádí SOA, čeká se na provedení digitální archivace Obcí, požádala o termín do konce března 2025.
- probíhají úkony k odstranění nepovolené skládky z pozemku v majetku obce, kde je odpad zemní hlíny, jehož původcem je Ing. Dvořáček, který od roku 2023 spolu se svým právním zastoupením slíbil neprodlené odstranění skládky, obec mu stanovila náhradní termín a několikrát jej vyzvala, obec využila všechny zákonné prostředky, kdy o postupu v případě nedodržení původcem odstranění odpadní hlíny zajistí obec toto odstranění a náklady půjdou za původcem, byl ing. Dvořáček vyzván písemně a tento postup byl schválen usnesením ZO. Z výběrového řízení vzešla firma, která provede odstranění všeho, co na předmětném pozemku nebylo obcí povoleno.
- Obec eviduje nové podněty mající znaky udání, které podává zastupitelka Jaroslava Strýčková, která tak zatěžuje svými podněty správní orgány různých stupňů, když tato podání by se dala vyřešit v zastupitelstvu obce nebo přímo upozorněním konkrétní osoby či osob. Neopodstatněnost těchto podání vede pouze k tomu, že Obec musí vynakládat další prostředky na svou obranu.

Výčet všech podání zastupitelky, které jsou směřovány proti Obci Kamenná Horka:

- **Kamennohorský občasník**, kde v tiráži od roku 2007 neuvádí IČ, Obec jako vydavatel a držitel licence pověřila vydáváním Obecní úřad. Zastupitelka podala podnět ke krajskému úřadu, aniž by před tím upozornila kontrolní výbor nebo na jednání zastupitelstva žádala nápravu.
- **Zneužití § 82 zákona o obcích**, kdy opakovaně zneužívá zastupitelka zákon o obcích spolu s Informačním zákone, kdy si vynucuje vydání kopií různých dokumentů, smluv, apod., které následně zneužívá formou podaných podnětů, které jsou v podstatě udáváním osob, kterých se týkají. Ani v jednom případě se neobrátila na finanční nebo kontrolní výbor nebo přímo na jednání ZO, pokud měla nějaké pochybnosti.
- Přestože jako členka zastupitelstva dostává materiály předem stejně jako ostatní členové, chodí si ofocovat mobilem vyložené zápisy z jednání zastupitelstev, tak požaduje stále znova po obecním úřadu nebo po obci např. sdělením a znovu doložení jaký dar byl vyplacen jezdeckému klubu a jezdce Markétě Bártové, **přitom v usnesení č. 22 pod bodem 7) v zápise z ustavujícího zasedání je toto jasně a srozumitelně schváleno včetně částky**, požaduje opětovně zápis a usnesení z ustavujícího zasedání, který je dostupný na webových stránkách, byl uveřejněn ve vydání Kamennohorského občasníku, který obdržela domů a sama si jej ofotila po jeho vyložení na OU.
- Projednané a schválené rozpočtové opatření č. 4 na zastupitelstvu obce předané v písemné podobě před jednáním ZO členům, tak podala dle § 82 zákona o obcích žádost o poskytnutí kopie kolik jí bylo vyplaceno. Současně požaduje opět doložit dokumenty nákladů na pořízení elektronické úřední venkovní desky. Přestože jí bylo starostkou obce v rámci odpovědi na podání dle § 82 písm. c) ve lhůtě písemně odpovězeno, včetně informace o postupu vyřízení finančním výborem, přesto podala stížnost podle Informačního zákona ke krajskému úřadu, a napadla Obec, že jí nechce vyhovět. Navíc zde formulovala svá podání takovým způsobem, aby to zbudilo podezření k nezákonné činnosti.

#### **Závěr:**

**Postup a jednání této zastupitelky je v přímém rozporu s platným jednacím řádem ZO, neobrátila se ani v jednom případě na kontrolní výbor, který je oprávněn možná pochybení spolu i s finančním výborem řešit a v případě oprávněnosti podání doporučit zastupitelstvu, aby rozhodlo o nápravě. Takové podání by bylo výbory neprodleně projednáno. Zastupitelka obchází nejen orgány, které si zastupitelstvo ke kontrolní činnosti zvolilo, svým chováním a podáváním nepodložených podnětů a žádostí, kdy žádá kopie dokumentů, ke kterým se vyjadřovala jako zastupitelka na příslušném jednání zastupitelstva, kdy k tomuto obdržela podklady, a kdy bylo o těchto záležitostech již nejvyšším orgánem obce rozhodnuto formou přijatého usnesení, nemůže tak být naplněna důvodnost vyhovět takové žádosti, neboť již nebude sloužit k utváření vůle zastupitelstva obce, protože tato vůle již byla naplněna v době, kdy bylo o požadované věci rozhodnuto přijatým usnesením.** Kontrolní výbor je přesvědčen, že paní Strýčková zneužívá mandát člena zastupitelstva, bezdůvodně zatěžuje Obec i obecní úřad a především poškozují dobré jméno Obce Kamenná Horka. V některých případech její konání hraničí s trestní odpovědností člena zastupitelstva. Obci tak vzniká i škoda.

#### **3. správní žaloby na Zastupitelstvo obce Kamenná Horka v listopadu 2024 členem zastupitelstva Ivanem Ulehlou:**

Kontrolní výbor se zabýval mimo jiné i zveřejněným na úřední desce usnesením krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, neboť obsahem podání byla snaha tohoto zastupitele **docílit své soukromé majetkové výhody cestou soudu**, a to snahou o zrušení usnesení zastupitelstva obce Kamenná Horka týkající se nezaplacené smluvní pokuty a schváleného usnesením ZO o postupu obce k vymožení této smluvní pokuty a dalších následcích s tím spojených a vyplývajících z podepsané kupní smlouvy. Krajský správní soud žalobu odmítl jako nedůvodnou a v bohatém odůvodnění toto odmítnutí odůvodnil.

**Závěr:**

*Postup a jednání člena zastupitelstva obce Kamenná Horka Ivana Ulehly je hrubým porušením slibu člena zastupitelstva obce (§ 69 odst. 2 zákona o obcích), když kromě věrnosti České republice sliboval na svou čest a svědomí, že svoji funkci bude vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.*